

教育部 函

地址：10051臺北市中正區中山南路5號
傳 真：(02)23976793
聯絡人：陳清風
電 話：(02)77365628

受文者：南華大學

發文日期：中華民國101年5月14日
發文字號：臺特教字第1010082200號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：無附件

主旨：核定本部101年部份補助改善無障礙校園環境案，請依說明備妥相關資料報部請款，本（101）年8月底前無故未請款者，視同放棄該補助款，請 查照。

說明：

- 一、本(101)年度核定部分補助資本門額度，詳見本部101年補助改善無障礙校園環境案核定一覽表（未列於表上之學校即未申請補助）。
- 二、請受補助單位於文到後，立即參酌審核意見修正年度改善計畫，並辦理招標相關事宜。審核意見中明定不予補助之項目，不得以本部補助款施作。
- 三、補助縣市政府部分，僅核定補助總額，各縣市政府得依實際需要調整學校之補助額度及項目，並得自行調整標餘款用於其他改善無障礙環境案。
- 四、請受補助單位依各校101年改善後之設施是否符合無障礙設施規範，辦理獎懲。請各校將負責執行本案之單位主管（中小學請提報校長）及承辦人名單報部；如期完成並符合無障礙設施規範者，請主管機關本權責核予該等人員嘉獎乙次，但經檢舉或查驗不符規定者，則記申誡乙次，並將懲處文書影本報部備查。





- 五、請各校至校園無障礙管理系統之「無障礙清查填報」，檢視「填寫建物與設施」及「預估改善經費」是否正確，未填報或不完整者，應予補足或修正，並列印作為請款文件。
- 六、請受補助單位依本部補助及委辦經費核撥結報作業要點，備妥下列文件報部請款：
 - (一)縣市政府：修正後101年度改善計畫（含計畫總金額、本部補助金額及自籌金額、補助學校名單、校數、各校金額）、預計改善設施項目統計表（101年新版）、負責執行本案人員名單及領據，等4項資料。
 - (二)大專校院：修正後101年度計畫（含計畫總金額、本部補助金額及自籌金額）、預計改善設施項目統計表（101年新版）、無障礙清查填報佐證資料、改善工程契約書、負責執行本案人員名單及領據，等6項資料。
- 七、各縣市及各校（含縣市主管學校）之改善計畫，需請曾參加內政部營建署辦理之「公共建築物設置身心障礙者行動與使用之設施及設備勘驗人員培訓講習」，並領有證書之建築師、廠商或相關人員參與設計及施工。
- 八、各項改善工程，請依「建築物無障礙設施設計規範」設計施工。
- 九、本案原則上應於101年12月20日前辦理結案。
- 十、本案附件：本部101年補助改善無障礙校園環境案核定一覽表、各校負責主管及承辦人名單、101年預計改善設施項目統計表、無障礙清查填報佐證（範例），為節約用紙，請逕自特教通報網www.set.edu.tw/最新消息下載列印所需之頁次。

正本：各直轄市政府教育局及縣市政府、各公私立大專校院

副本：本部特殊教育小組、特殊教育通報網

101/05/14
15:58:26

教育部 101 年補助改善無障礙校園環境案核定一覽表

101 年 5 月

編號	申請單位	申請補助金額 (萬元)	自籌金額 (萬元)	計畫 總金額 (萬元)	自籌 比例 (%)	核定 補助額度 (萬元)	審查意見
申請 101 年補助之縣市							
C01	新北市政府教育局	2,000	2,550	4,550	56%	940	各學校之改善無障礙校園環境案工程之發包圖說（預算表）未詳列需補作。
C02	臺北市府教育局	2,000	2,858	4,858	59%	450	<ol style="list-style-type: none"> 1. 要求改善項目過於雜亂，部分設施應以改善完畢或屬於常態為護項目，不應列入補助內容。 2. 建議依校園整體景觀和景觀工法重新提全面且有效的校園可及性步道網路計畫。 3. 請注意依各校之情況設計改善。要整體規劃設計之。聯合設計、個別發包制度。如有錯與能會全部錯。也可能甲校可以而乙校就不適合。這點應該列入考慮。 4. 除依 97 年 7 月 1 日頒布之法令為依據外，亦需符合使用者之便利性及使用功能性。
C03	臺中市政府教育局	977	977	1,953	50%	438	<ol style="list-style-type: none"> 1. 審查紀錄整體改善計畫，本年度計畫初審程序資料完整。 2. 皆以身障生上課所需之坡道、扶手廁所通道之暢通無礙為考量，列為改善項目。 3. 整體改善計畫之審查機制完備，由專案小組委員負責各校之審核後彙整。
C04	臺南市政府教育局	964	413	1,377	30%	455	<ol style="list-style-type: none"> 1. 資料提供完備，並且在程序作業上審慎嚴謹。 2. 建議提供施工標準圖說與較佳完工案例，以利施作效益提升，減少錯誤與資源的浪費。 3. 各校無障礙校園環境改善確有迫切性。
C05	高雄市政府教育局	1,468	1,587	3,055	52%	600	<ol style="list-style-type: none"> 1. 逐年改善成果不錯。 2. 進年度對各校的需求有嚴格把關，區別優先次序。 3. 建議每年公告營繕工程單價，提供各校參考。以免同一個建築師所編列之單價參差不齊。如掛壁式扶手和直立式扶手之單價不應相同（如河濱國小）。

編號	申請單位	申請補助金額 (萬元)	自籌金額 (萬元)	計畫 總金額 (萬元)	自籌 比例 (%)	核定 補助額度 (萬元)	審查意見
							<p>4. 請轉知各校勿再使用殘障(坡道、廁所)之字眼。正確名稱應該是無障礙(坡道、廁所)，約有三分之一學校應修正。教育局宜每年舉辦無障礙環境之講習會，讓承辦人員了解基本觀念。</p> <p>5. 無障礙停車位劃線價格相距太多，不明是熱壓還是油漆(如復興國小、民生國小、新發國小、興仁國中等等)之單價；若於柏油路面劃線，藍框線之外應再增一道白線，使在下雨天時可突顯。</p> <p>6. 凡是申請設置不鏽鋼管扶手之材質編號、管厚應統一註明，以免得標廠商以劣質品供應，如 SUS304 較易生鏽(如路竹國小等等)。馬桶 L 型固定扶手之支撐點應該是水平兩處、垂直一處，採購時應注意左、右安裝之不同(六龜國小等等)。</p> <p>7. 建議應要求補送符合最新修正後之規範設計圖面，並經教育局會同專家審查後方得施工。</p> <p>8. 大同國小：新設坐式馬桶 2 座單價偏高數倍，是否選醫療馬桶，應予注意；樓梯轉折平台處外側免設連續扶手(光華國小、竹滬國小、河濱國小、田寮國中亦同)。正義國小、興糖國小：無障礙升降機赴操作盤無需貼點字。所附圖非營建署正式核准標準圖。</p> <p>9. 安招國小：所附研習證明書非營建署委辦之培訓及格證書，不符教育部規定。且所編費用偏高一倍。</p> <p>10. 竹圍國小、崇德國小、蚵寮國小、東光國小、忠孝國小、新港國小、大寮國中、仁武高中、鼓山高中：輪椅專用廁所的洗臉盆免設扶手，鏡面高 90 公分，底緣離地板面小於 90 公分時，鏡面就不必傾斜。(規範解說手冊已說明)</p> <p>11. 蚵寮國小、兆湘國小、大洲國中、龍肚國中、高雄啟智學校：坡道扶手不必水平延長 30 公分。</p> <p>12. 寶來國小：應注意溝蓋恐不得大於 1.3 公分。</p> <p>13. 山頂國小：金鋼沙及坡道不銹鋼扶手單價偏高。</p> <p>14. 大樹國小、溪州國小：無障礙廁所內不得再設置小便斗。應該於一般廁所內設置</p>

編號	申請單位	申請補助金額 (萬元)	自籌金額 (萬元)	計畫 總金額 (萬元)	自籌 比例 (%)	核定 補助額度 (萬元)	審查意見
							加裝扶手之小便斗。 15. 文德國小：校門傳達室服務鈴估價太高甚不合理。 16. 興達國小：無障礙升降機估價偏低，應注意能否達成計畫。 17. 明正國小：並無可供輪椅上下之樓梯，標示牌請修正為盲人或老人符號。 18. 仁美國小、興仁國中：編列有假設工程與安全圍籬、空污費之需求宜再考量。 19. 大湖國小：立式標示牌估價偏低。 20. 岡山國中、瑞豐國中：不宜僅列一式之價錢，無法比較。 21. 南隆國中：樓梯或坡道扶手之投影線不得有突出物。 22. 忠孝國中：單價偏高。 23. 大洲國中：無障礙廁所規模應依規範規定設計而不是原樣改善。 24. 中芸國中：A 樓梯扶手繪製錯誤，未水平延長 30 公分。 25. 光華國中：規劃之無障礙廁所無法提供輪椅側移坐之空間，應重新設計。
C06	宜蘭縣政府	1,973	493	2,466	20%	925	1. 應督導受補助單位能落實依內政部營建署 97 年 7 月所公布之「建築物無障礙設施設計規範」施作。 2. 發包時之圖說需詳細。
C07	桃園縣政府	549	366	915	40%	175	1. 101 年度無障礙校園環境之審查委員，多位是國小校長，雖有「擔任學校工程補助款經費審查委員」之經歷，是否與「無障礙校園環境」之建構有直接相關，可檢討其妥適性。 2. 整體計畫詳細，對於過去改善有大略敘述，未來亦有八年規劃。101 年計畫及審查資料完整，並能有效審查重點與順序。 3. 整體計畫中有詳細分析歷年申請及核定情形，並分析 92-100 年教育部補助款、縣款補助與使用情形。其中表 1 列出 99-100 年度經費需求彙總表，說明年度需求經費為 4700 萬，但實際執行為 1000 萬，其中不足部分，並未在整體計畫中說明如何計畫改善，建議針對此部分能在詳細分析後，納入未來改善方案中。 4. 所提供 101 年審查資料，其中會議資料為議程，非為會議紀錄，建議改善。

編號	申請單位	申請補助金額 (萬元)	自籌金額 (萬元)	計畫 總金額 (萬元)	自籌 比例 (%)	核定 補助額度 (萬元)	審查意見
C08	新竹縣政府	2,000	501	2,501	20%	575	<ol style="list-style-type: none"> 1. 有審查委員名單，參與層面很多元，但是缺會議紀錄。 2. 彙整總表申請補助金額誤植。 3. 各校均未附設計平面圖，建議要求補送依最新修正後之規範設計圖面，並經教育局會同專家審查後方得施工。 4. 光明國小：昇降機兩側扶手及按鍵前引導設施，經費偏高；廁所改善 10 處統一單價不合理。 5. 太平國小：屬於 85/11/27 以後的建築物，不應全面更新廁所。 6. 竹北國小：操場水溝蓋全面整修應屬於一般工程。 7. 麻園國小：每間教室出入口門檻改善，實無必要。只要選十間有必要改善之教室，以活動斜木塊固著處理即可。 8. 大坪國小：樓梯改善可以選其中主要樓梯一處先改即可。 9. 鳳崗國中：申請費用偏高太多。其中走廊拓寬不應屬於無障礙工程。 10. 和興國小：體育館坡道及扶手費用，看來是高低差 2 公尺以上高度之費用。若是則佔地面積很大不理想，應請教育局現場會勘。 11. 關西國中：增設無障礙廁所費用偏高，因無圖面，無法確認是否需要。
C09	苗栗縣政府	566	566	1,132	50%	213	<ol style="list-style-type: none"> 1. 建議對各校各項申請逐一查核，並做統計。 2. 苑裡高中：改善項目 3 內之改善方法有導盲設施，請刪除。 3. 竹南國小：電梯扶手改善增設 3 支，建議依規範設二側扶手即可。 4. 建功國小：無障礙廁所改善工程預估 40 萬。建議減半經費即可改善。 5. 啟明國小、西湖國中：增設無障電梯公程預算偏高，以應校內外人員進出或上下。建議優先辦理，唯啟明國小肢障生列第一優先，西湖國中無肢障師生（只有智障生），列入第二優先辦理。
C10	彰化縣政府	300	838	1,138	74%	100	<ol style="list-style-type: none"> 1. 彰化縣自 92 年以來，積極編列經費改善校園無障礙設備設施，足作為全國之典範。 2. 過往投入大額度改善無障礙設施，經檢視部分已改善完成設施與設計規範有落

編號	申請單位	申請補助金額 (萬元)	自籌金額 (萬元)	計畫 總金額 (萬元)	自籌 比例 (%)	核定 補助額度 (萬元)	審查意見
							差，建請於經費核定後，建議要求各校規畫設計後，邀請專家協助審查或送縣府資詢審查小組審查無誤後再發包施工為宜。 3. 建議應將各校逐年改善之無障礙程度列表統計，以利評估補助順序以及尚需補助多少可以達到縣內校園全面無障礙。
C11	南投縣政府	262	131	393	20%	100	申請教育部補助費用不確定是 262 萬元還是 131 萬元？（頁 17 與頁 22），應注意資料之正確性及一致性。
C12	雲林縣政府	335	84	419	10%	150	1. 財力等級第四級，應至少自籌 20%經費。 2. 建議轉知各級學校改善校園無障礙計劃書，當委請承接無障礙練講習之建築師，將校內欲改善之項目以大樣圖呈現之，施做時按圖施工。可減少往後之紛爭責任之釐清、並有效運用經費。惟現今之做法、謹以文字陳述、例：「將改善符合規定不鏽鋼扶手」或「達成符合規定之無障礙停車空間」…等。 3. 計劃書格式統一封面、內容編排一改、建議：往後必須請建築師規劃並以圖說呈現。 4. 針對提出改善計畫的 38 所中小學先予以初審而提出值得優先改善的項目，其機制合理且嚴謹。
C13	嘉義縣政府	3,196	355	3,551	10%	475	1. 擬定之初審原則簡單明確且掌握重點，各校容易掌握審查原則，並據以遵循提出各校迫切所需，對改善縣內各國中、小學之無障礙友善校園環境大有助益。 2. 初審原則中，學校優先順序審查標準，以規模大、學生數多為優先補助對象，建議應以各校身心障礙老師、學生數多、身心障礙程度、對環境所提供之協助倚重程度等，為優先補助對象學校。 3. 全縣整體中長期改善計畫，僅 101~103 年，長期改善計畫期程僅規劃 2 年餘，建議既已全面勘查全縣各國中、小學無障礙校園環境待改善情形，應編列長期達 4~5 年以上之改善計畫，分年編列或爭取經費執行，以達最佳經濟與安全使用效益，更可避免因承辦人員異動，而造成改善計畫工作執行中斷或暫緩。 4. 所彙整縣內國中小改善無障礙小園計畫經費超出縣補助最高金額甚多又自籌額

編號	申請單位	申請補助金額 (萬元)	自籌金額 (萬元)	計畫 總金額 (萬元)	自籌 比例 (%)	核定 補助額度 (萬元)	審查意見
							度偏低。
C14	屏東縣政府	1,850	185	2,035	9%	475	<ol style="list-style-type: none"> 建議刪除恆春國小升降椅設置，因目前無特教學生上課急迫性需求且未來設置後維修保養困難。 建議刪除牡丹國小防風雨設施工程。防風雨工程應屬學校一般性工程項目，應另尋經費支援。 審查機制基本上符合規定。建議審查委員加入建築專業人員（如建築師）使各項規劃更加完美。 無障礙改善工作為長期努力之行政作為，建議列入年度計畫，及早規劃施行。
C15	臺東縣政府	426	47	473	10%	109	<ol style="list-style-type: none"> 寶桑國小及台東市托2校經費編列太異常，應補提說明再審。 缺改善項目之細目及圖片。
C16	花蓮縣政府	725	81	805	10%	325	<ol style="list-style-type: none"> 建議於審查補助改善無障礙校園環境時多聘請相關專業人士參與，如納入開業建築師，可針對工程施作項目與預算編列的合理性提出建議，以臻申請書的完備，並符合客觀及公平原則。 請修正錯別字（含倒數第三頁），營建屬→營建署，堪驗→勘驗。 第2頁與100.09.30研習成果附件（二）內容相同。 建議計畫書需有目錄及頁碼。 校園無障礙設施設有一處是最基本的，但一般校園都是廣擴的，對身障者而言要使用設施可能有一段距離，故對於已有一處設施之學校亦能補助。 請督導所屬學校進行改善校園無障礙工程時，應按「建築物無障礙設施設計規範」設計、監造及驗收。
C18	基隆市政府	971	243	1,214	20%	225	<ol style="list-style-type: none"> 縣市整合改善計畫並不是只提供101年度的辦理方式，辦理時程而已，建議市政府承辦單位會同審查委員擬定各年度的改善目標及優先順序。 本年度計畫在P.21起列表說明，若能附上部分學校的改善申請書則更佳。 各校改善項目中已設置無障礙電梯所花費用最高，如建德國中達300多萬，中興國小則達490萬元，建議檢討為何差異如此大。

編號	申請單位	申請補助金額 (萬元)	自籌金額 (萬元)	計畫 總金額 (萬元)	自籌 比例 (%)	核定 補助額度 (萬元)	審查意見
							<p>4. 詳列 101 年度計畫審查過程、紀錄與相關附件。惟計畫為 101 年無障礙校園改善計畫，缺乏長期整體改善計畫。缺乏改善年度順序、項目優先順序等資料，無法了解審查會議中說明「無障礙電梯優先予以補助」之原因。</p> <p>5. 能針對無障礙環境法規與實務辦理定期之研習，利於學小瞭解最新或修訂之無障礙規定。但參加人員多數為特教教師，由於環境設施或相關規定，仍應以總務人員為主，故建議未來相關研習應要求總務主任或相關營繕專長人員參與。</p>
C19	新竹市政府	925	925	1,850	50%	438	<p>1. 計畫總經費 1,850 萬元，申請補助額度及自籌額度均為 925 萬元，然 101 年 3 月 27 日之「新竹市 101 年度補助改善無障礙校園環境實施計畫」，七、預估執行期限及各年度改善明細表中之經費誤植為 185 萬(99—105 年之經費均誤植為百萬)。</p> <p>2. 各校資料大部份完整，整體性計畫內容清楚。</p> <p>3. 市府審查過程嚴謹，紀錄清楚且有掌握改善重點。</p> <p>4. 建議在縣市整體改善計畫方面可針對後續年度欲改善之重點學校，加強其校園無障礙環境現況清查及檢測，以提前全面掌握未來改善內容，而有利於經費估算。</p>
C20	嘉義市政府	223	223	445	50%	65	<p>1. 市政府審查機制、審查原則、審查流程、審查紀錄均太過簡略，不夠周全及嚴謹，亦未將各校身心障礙師生人數、改善急迫性及審查人員專業性等列入考量，建議改善以提高市府審查之效益。</p> <p>2. 整體改善計畫及 101 年度改善計畫，均以計畫依據、規定、目標、項目及說明略過，並無實際可行之計畫內容，亦無預估執行期限、分年改善學校數、改善優先順序及其理由、預估各年度所需經費、預定補助學校、改善項目、各校補助經費、縣市總經費等、各校中度以上肢障、視障、多障之教職員學生人數等內容。</p> <p>3. 基於老舊建築眾多，且財政經費拮据，建議更應積極辦理全市稽查檢視作業，了解全市目前國中、小學無障礙校園待改善情況，建立完整之中長期(3~5 年)整體改善計畫，以利逐年編列或爭取經費執行，以達最佳經濟與安全使用效益，營造全面無障礙友善校園之願景。</p>

編號	申請單位	申請補助金額(萬元)	自籌金額(萬元)	計畫總金額(萬元)	自籌比例(%)	核定補助額度(萬元)	審查意見
							4. 補助各校彙總表有關工程項目經費概算表過於簡略不夠完整，補助改善工程之新建物占 80%。
C21	金門縣政府	140	87	227	38%	39	1. 未例工程改善圖說，預算例式。校園情況未明，無法進行評估。 2. 無障礙電梯經費似乎預算編列過高。
C22	連江縣政府	213	50	263	19%	80	1. 申請單位為國小附設幼稚園，應注意學生人體尺寸，例如：扶手高度及直徑大小、無障礙廁所空間及馬桶大小等。 2. 缺改善項目之細目及圖片。 3. 申請補助額度(2,125,500元)+自籌額度(500,000元)=2,625,500元與經費概算總金額2,125,000元不符，應予修正。
申請 101 年補助之大專校院							
0001	國立政治大學	200	177	377	47%	68	1. 長期改善計畫過於簡略，均是以學習動線及育樂動線為主，偏向增設無障礙電梯或平台。 2. 本年度改善計畫中，莊敬一舍有提供廠商預定施工圖，果夫樓欲設置電梯升降平台部分則只有廠商估價單及輪椅或升降機的視圖、示意圖。 3. 輪椅或升降機依照設置後實際使用之經驗及案例，其改善成效並不高。 4. 各項資料完整，尤其歷年改善處所均有相片佐證；長期計畫與年度計畫均十分詳細。 5. 預定於學生宿舍(莊敬一舍)改善之無障礙寢室、浴廁及坡道等，能整體性改善，應能提供身心障礙學生之需求。惟，建請在寢室數量、位置等，思考是否需要設置這麼多的數量。此外，對於另外設置之無障礙坡道，其位置為宿舍管理人員之對側，未來有無安全之虞，應提前考量。
0002	國立清華大學	200	315	515	61%	170	1. 請勿再使用殘障廁所之字眼。正確名稱應該是無障礙廁所。生物科技管所提應該是警示磚而非導盲地面磚。

編號	申請單位	申請補助金額 (萬元)	自籌金額 (萬元)	計畫 總金額 (萬元)	自籌 比例 (%)	核定 補助額度 (萬元)	審查意見
							2. 舊校舍建議與校舍修繕或整建一併考量規劃。
0004	國立臺灣師範大學	200	969	1,169	83%	153	<ol style="list-style-type: none"> 申請計畫第 2、7 頁之「重殘」用語，建議改為「重度身心障礙」。 第 8 頁至第 22 頁之過去改善情況，應到總表說明 95、97、98、99、100 年度，各年經費及教育部補助與自籌額度。 長期計畫內容應包含未來數年之校園整體改善規劃，並非針對 101 年度之改善內容（23 頁至 27 頁）。 本年度五大項改善計畫皆以照片說明，部分施作項目需配合簡圖示意，以方便瞭解。
0005	國立成功大學	100	52	152	34%	68	<ol style="list-style-type: none"> 101 年度所提計畫為增設耐震科技大樓的電梯，考量該校有 58 位肢體障礙教職員與 14 位肢體障礙學生之外，學校仍然有多重障礙與其他類型障礙的教職員與學生將近將近百人，故所列項目有其改善的必要性。 鑑於電梯常常為非身心障礙者使用的經驗以及全球能源的短少，學校應配套宣導多爬樓梯節能環保愛地球的理念。 申請計畫宜增列目次，以利參閱。 應修正「殘障者」、「殘障設施」為「身心障礙者」或「無障礙設施」（附表一增設“殘障”使用設備，當押按“殘障”使用按鈕）。
0007	國立交通大學	184	79	263	30%	156	計算機中心所在之建築，缺乏升降設備，確實應該立即改善，以利師生出入。
0008	國立中央大學	200	400	600	67%	85	<ol style="list-style-type: none"> 長期計畫說明過於簡略，應羅列具體未來改善之設施。 本年度優先補助重點為身心障礙學生上課(上廁所)所需通路，所提宿舍寢室及無障礙車位非優先補助項目，且此次多為重新整修舊有之無障礙設施，建議應整體檢討並確實依無障礙設施規範之規定改善。 過去校園無障礙環境改善使用很多自籌款，高度呈現學校之改善決心。

編號	申請單位	申請補助金額(萬元)	自籌金額(萬元)	計畫總金額(萬元)	自籌比例(%)	核定補助額度(萬元)	審查意見
							<p>4. 需求調查之基本資料未呈現，且校園無障礙諮詢小組缺乏學生參與，無法深入掌握現況問題而能進行分析，缺乏可具體作為改善優先次序之評估依據。</p> <p>5. 現況說明過於簡略，缺乏改善前和改善後之成果照片對照，未深入分析問題，不易具體說明改善成效。</p> <p>6. 校園無障礙環境改善整體計畫宜加強現況調查之檢測基礎資料，以利於深入掌握現況問題而能進行分析，並可具體作為改善優先次序之評估依據。</p>
0009	國立中山大學	102	45	147	31%	50	<p>1. 使用輪椅者有五人，雙拐一人，有改善需要性。迴轉空間不足部分及活動式扶手，醫療型馬桶三者有迫切性，應先行改善，其餘設施並無迫切性或不堪使用，列入次優先。</p> <p>2. 改善計畫詳細，用心值得肯定。惟過去改善圖示部分（照片），應明確標示改善前與改善後之對照。</p>
0012	國立臺灣海洋大學	200	100	300	33%	153	建議能有一個整體性的計畫。
0015	國立彰化師範大學	117	51	168	30%	85	<p>1. 綜合中心無障礙電梯等整修工程，有改善需要，但對於其使用對象與情形缺少較詳細說明，例如學生數，使用率等。</p> <p>2. 應詳繪施工圖說與建物週邊無障礙環境的連通關係。</p>
0022	國立臺灣科技大學	200	581	781	74%	128	<p>1. 計畫書 3/3 頁之“工程一館”相片顯示，樓梯間之扶手及相關部位處理尚未改善，建議優先列入改善順序。</p> <p>2. 輪椅升降機工程，平面圖（圖號 A2-01）未說明位置，及相關設計圖說。</p> <p>3. 無障礙景觀電梯工程，附有工程詳細預算表，但未附設計圖（基本規格平面、外觀圖即可）較無法評估預算編列合理性。</p> <p>4. 該棟建築取得使用執照為民國 66 年，距今已有 35 年之久，屬於老舊建築，而本計畫為加設景觀電梯，相者顯無法相配，建議考量改為一般電梯。</p> <p>5. 本項計畫並未說明電梯及輪椅升降平台週遭之環境（通路）是否符合平順暢行之</p>

編號	申請單位	申請補助金額 (萬元)	自籌金額 (萬元)	計畫 總金額 (萬元)	自籌 比例 (%)	核定 補助額度 (萬元)	審查意見
							要求。增設無障礙輪椅升降平台應注意使用安全，及經常性之管理與維護。 6. 本案之設計建築師接受講習時間為 93 年，其時間已久遠且法規多已變更，建議洽詢 97 年以後受訓之建築師。
0023	國立雲林科技大學	200	100	300	33%	153	1. 本補助計畫書要撰寫之隔式與內容，詳實且容易閱讀與了解，值得嘉許。 2. 第 46 頁之結語，內有描述近日使用之現狀與缺憾，若能附上身心障礙同學（特別是輪椅及雙柺杖使用者、含教職員）之訪談意見書，並融入改善計畫書之優先順序，其說服力更佳。 3. 本案之設計建築師接受講習時間為 92 年，其時間已久遠且法規多已變更，建議洽詢 97 年以後受訓之建築師。
0025	國立臺北科技大學	200	350	550	64%	68	1. 僅附晉用人數及教職員人數說明書，未附上身心障礙學生數。 2. 過去改善情形，除了文字說明尚附上歷年改善照片，資料詳盡。 3. 長期改善計畫缺件，故無法窺見整體改善願景及策略。 4. 101 年度計畫中，化學館設置無障礙電梯，工程造價達 350 萬，此費用過去高估。 5. 自 101 年起四年長期計畫，均預定裝置無障礙電梯，對照學校重度肢體障礙學生數甚少，其設置之必要性或優先性，請審慎考量。
0027	國立高雄應用科技大學	100	45	145	31%	50	1. 過去改善情況說明內容具體清楚，並有改善前和改善後之成果照片對照。 2. 長期計畫說明過於簡略，應羅列具體未來改善之設施。 3. 101 年度改善無障礙校園環境計畫為「行政大樓及雙科管新設無障礙坡道」，主要為便利行動不便師長與訪客洽公及訪視，較不符合本年度優先補助重點則為身心障礙學生上課(上廁所)所需通路。缺乏工程估價。 4. 所述之身障生「病弱」是否屬於身障者之類別定義，應釐清。 5. 過去改善僅有 96 年度編列自籌款，其餘各年度均為教育部補助經費。 6. 校園無障礙環境改善整體計畫宜加強現況調查之檢測基礎資料，以利於深入掌握現況問題而能進行分析，並可具體作為改善優先次序之評估依據。

編號	申請單位	申請補助金額 (萬元)	自籌金額 (萬元)	計畫 總金額 (萬元)	自籌 比例 (%)	核定 補助額度 (萬元)	審查意見
0032	國立聯合大學	69	30	99	30%	49	<ol style="list-style-type: none"> 改善雙電大樓增設無障礙坡道(含扶手)、藝文中心旁等三處之樓梯扶(請依規範標準設置)、廁所洗面盆扶手鏡面撥桿式水龍頭等4處。 申請資料齊全。 101-3 夜間照明應為校園安全問題，不予補助。
0033	國立虎尾科技大學	140	60	200	30%	60	<ol style="list-style-type: none"> 第三學生宿舍詳圖 10/16, B-2 無障礙廁所：(1) 洗澡椅上設置衣架，無側視圖，不知社至高度，是否會造成站起來之障礙？或淋浴時是否會濺濕衣物？(2) 小便斗可移至室外公共小便斗空間，該空間即可做為置衣處。(3) 未見規劃求助鈴。(4) 門上身心障礙 Logo 比例不對(腿太長)。 學生餐廳 4/16, A-2, D1：(1) 無置物架。(2) 未見規劃求助鈴(因無側視圖)。 餐廳 3/16, A-1，考量安全(逃生)因素，大門開啟方向應由內往外推。 爾後應呈現大樣圖(平、立圖)。 計畫書 p.8~33 的過去改善無障礙環境設施現況部份，其中 p.20 下方的改善學生活動中心無障礙坡道、p.26 資訊大樓坡道、以及 p.32 的體育館坡道部份，似乎只是將原來的白鐵材質的直向圍欄改成黑色材質的橫向圍欄，故建議學校能作長期整體完善的規劃，以避免造成資源的浪費。 考量學校有 13 位肢體障礙學生，餐廳有增設的必要性，而宿舍部分因去年 100 年度第一與第二宿舍皆已增設，如校方能將肢體障礙的住宿學生集中，而且非身心障礙學生似乎也需要足夠的一般廁所空間，第三宿舍是否有增設的必要性，宜再商議。
0037	國立臺北教育大學	200	328	528	62%	119	<p>電梯項目費用偏高，宜再檢討。</p>
0039	國立臺中教育大學	200	160	360	44%	85	<ol style="list-style-type: none"> 建築技術規則新修訂第十章無障礙建築並未規定每層設置無障礙廁所，宜整體檢討實際需求。 98 年度坡道扶手兩端得免水平延伸 30 公分。100 年度小便斗改善之觀念不正確，

編號	申請單位	申請補助金額 (萬元)	自籌金額 (萬元)	計畫 總金額 (萬元)	自籌 比例 (%)	核定 補助額度 (萬元)	審查意見
							應該是降低一個小便斗可供小孩或較矮的人以及輪椅乘坐者倒尿代用的；一個是在正常小便斗加裝扶手。剩下的就是一般小便斗。輪椅專用廁所的洗臉盆免設扶手，鏡面高 90 公分，底緣離地板面小於 90 公分時，鏡面就不必傾斜。
0040	國立屏東教育大學	200	88	288	31%	128	<p>1. 計畫中有二處坡道預計將坡道端部警示帶地坪做改善，一般而言視障者是走階梯而不是走坡道，故坡道端不須做警示帶，可將該工程款轉而將原坡道安裝之導盲磚拆除。</p> <p>2. 本案之設計建築師接受講習時間為 95 年，其時間已久遠且法規多已變更，建議洽詢 97 年以後受訓之建築師。</p> <p>3. 人文館及教學科技館廁所無障礙改善工程（23、24、25 頁），未說明施作樓層位置，應有平面圖及主要尺寸說明。</p> <p>4. 教育科技館「室內樓梯增設無障礙扶手」，未說明施作樓層數或是總長度。</p>
1004	中原大學	57	25	82	31%	40	懷恩樓室內出入口改善工程 工程費用偏高。
1007	逢甲大學	132	57	189	30%	68	<p>1. 男女廁無障礙改修等工程所附預算圖經檢視建議修正檢討如下：</p> <p>(1) 總工程費用偏高男女廁間改善預算、數量宜再覈實檢討，經檢核圖示例如門框貼美耐板 1 樁 18,000 元、入口處門框開天窗 1 樁 28,000 元、蜂巢板水平拉門 15,000 元、pvc 管 2092 元管另件 2160 元不符比例。</p> <p>(2) 室內出入口增設聽視覺警示設備，為消防設施非無障礙設施應由校方自行處理，請改增加引導動線標示。</p> <p>(3) 洗臉盆得不增設環繞扶手，建議於男女廁外側洗手台加設扶手，另洗手台底淨空須 65 cm。</p> <p>(4) 既要改善無障礙廁所，建議於一般男廁之小便器宜考量擇一處降低高度，於旁再加設扶手。</p> <p>(5) 女廁加設無障礙廁所尺度是否過大，避免減少原廁間影響一般生之使用，</p>

編號	申請單位	申請補助金額 (萬元)	自籌金額 (萬元)	計畫 總金額 (萬元)	自籌 比例 (%)	核定 補助額度 (萬元)	審查意見
							<p>另建議無障礙廁所外之緊急閃爍燈號另於廁間內再加設(連結7樓教室管理單位)。</p> <p>(6) 無障礙廁所圖示、預算並未有靠背墊請加設，二段式馬桶請取消改自動或感應式沖水馬桶。馬桶座應採感應或自動沖水式、馬桶左或右側裝洗手器為宜，以方便行動不便師生使用(建議採用無障礙系列產品以維施工品質)。</p> <p>(7) 依 101.3.15 師生座談會議紀錄建議事項，經檢視屬校方管理問題，應可及時改善以嘉惠行動不便師生。</p> <p>2. 育樂館外人行步道與校區道路傘形銜接處高低差，建議請依市區人行步道設計準則辦理，另現有校園人行道之車阻其間距至少為 1.5m，人行道旁水溝格柵間距亦應改善為 1.3cm。</p> <p>3. 商學大樓視聽教室輪椅席改善及其他不足無障礙設施，可列為次優先改善項目。</p> <p>4. 視聽警示設備應為基本校園安全，建議要配合無障礙動線規劃以指示逃生方向。</p> <p>5. 改善後廁所外皆應設無障礙廁所指示牌，無障礙廁所內掛勾、置物架、衛生紙、擦手紙等應注意身障者可及之高度與角度。</p>
1008	靜宜大學	70	30	99	30%	50	<p>1. 彙總表所載明參加無障礙研習者為 97 年 11 月張國威，但檢附參訓證書影本為張燦堯，請注意檢附文件之正確性。</p> <p>2. 歷年改善計畫成果太過簡略，未詳細說明施作前後對照及成果效益，無法瞭解其改善成果是否達預期效益。</p> <p>3. 整體性長期改善計畫期程，僅規劃 100 學年度，缺少全校整體性無障礙友善校園環境建構之思維，顯見對營造無障礙友善校園環境之用心與重視程度有待加強，建議全面檢視校區建築物及校園環境之現況與缺失，將改善規劃期程拉長至 4~5 年，擬定完整長期改善計畫，分年編列經費執行，以達最佳經濟與安全使用效益。</p> <p>4. 101 年度改善計畫太過簡略，僅附上施工平面圖，未加以全面檢討適性、適所、適法、適用之計畫，無法瞭解其改善急迫性。</p> <p>5. 圖書館舊館、思源樓、希嘉學院前棟之轉折樓梯扶手改善，依據「建築物無障礙</p>

編號	申請單位	申請補助金額 (萬元)	自籌金額 (萬元)	計畫 總金額 (萬元)	自籌 比例 (%)	核定 補助額度 (萬元)	審查意見
							設施設計規範」規定，平台外側扶手得不連續，建請評估經費、法令規定及現況環境等相關因素施作。 6. 地面引導設施-2分抵石子如做為視障導引(不易辨識)則宜考慮使用容易辨識材質。
1011	中華大學	129	55	184	30%	77	1. 需取得增建會法執照，方得施作。 2. 整年度改善計畫、長期改善計畫可看得出來校方的規劃。應補充說明，先前為何無障礙電梯只到四樓，而五樓目前是哪些教室？哪些人使用，使資料具完整性。
1012	大葉大學	200	744	944	79%	157	1. 身障學生 93 人、重度 8 人 1 人使用輪椅。身障教職員工 13 人 1 人無使用輪椅。教職員工計 518 人，進用身障人數 13 人超越比例任用。 2. 第五宿舍有 705 位學生住宿、固係步道順山坡且蜿蜒陡峭行走較困難，依校區導覽圖審閱，有需要增建。 3. 此案採設置專用電梯塔樓加上天橋設計方式，是否屬最佳處理手段，是否可再從現況環境、坡度、地形、地質與入口切入點的考量因素下做最佳選擇。
1014	義守大學	48	43	91	47%	35	1. 大多數資料完整詳細，但雖有長期計劃表格，也填有 101 年度資料，在缺乏未來長期規劃內容資料。 2. 所申請經費項目，對於無障礙廁所裝設自動化沖水設備，請考量必要性。 3. 100 年補助之扶手，似與無障礙標準不同，故對於 101 年申請之扶手，請參照無障礙設施之標準設置。 4. 歷年改善情形列表說明，並將 100 年度改善詳列照片說明，資料詳盡。
1015	世新大學	150	65	215	30%	51	1. 申請案第 5 頁至第 46 頁為過去改善情形，可統整一表格針對九年來，各年之經費使用與是否獲得補助與額度的說明總表。 2. 慶電大樓前階梯設置防滑磚，但施工詳圖為梯鼻(止滑條處)改為抹石子梯角，名稱與施作內容相符。 3. 體適能中心增設升降設備，需附平面圖與高程...等評估必要性之基本圖說，依 58 頁之照片增設升降設備，反而形成另一種障礙。

編號	申請單位	申請補助金額 (萬元)	自籌金額 (萬元)	計畫 總金額 (萬元)	自籌 比例 (%)	核定 補助額度 (萬元)	審查意見
							<p>4. 增設無障礙輪椅升降平台應注意使用安全，及經常性之管理與維護。</p> <p>5. 本案之設計建築師接受講習時間為 92 年，其時間已久遠且法規多已變更，建議洽詢 97 年以後受訓之建築師。</p>
1018	朝陽科技大學	200	86	286	30%	115	<p>1. 基本資料齊全完整。</p> <p>2. 其內容圖說屬標準施工圖說，而非施做現場之施工圖說，故建議在施作前務必先行繪施工圖說再行施工，以免造成無法達到無障礙要求之空間而發生浪費資源之情事。</p> <p>3. 101 年計畫項目有 8 項、有改善的需求，無迫切改善使用的效益。</p> <p>4. 行政大樓無障礙廁所需優先改善。</p> <p>5. 使用輪椅 2 人、柱雙拐 3 人，應注意各建築物主入口設置無障礙通路。</p>
1020	南華大學	127	56	183	30%	85	<p>1. 過去的改善、部分過於草率，導致有浪費之嫌。</p> <p>2. 依現階段所提之改善方案，無法達到永續和省能之可及性空間。建議站在整體景觀的角度、景觀工程的手法，整體規劃完善之校園可及性路徑改善方案。</p> <p>3. 不知教職員人數、進用人員是否符合新法之規定。</p> <p>4. 長期計畫表有 100 年優先改善之設施，請檢視是否誤繕。</p> <p>5. 請注意規劃之建築師應有豐富的無障礙之設施設計經驗。請依照民國 97 年 7 月 1 日法條之新修訂規則施工。尤其是廁所及浴室規定較嚴。</p> <p>6. 應考量跳動路面是否會影響輪椅使用者之通行。</p> <p>7. 坡道請勿有止滑條之設置，不利輪椅進行，只有全部坡面用粗面既可，如水泥不用磨光面或瀝青面既可。</p> <p>8. 除符合法令規定外，亦需考慮使用者之舒適、便利及可用性。</p>
1021	真理大學	200	530	550	64%	128	<p>1. 101 年度所提計畫為增設圖書館的電梯，考量目前有 2 位肢體障礙教職員及 17 位肢體障礙學生，故有改善必要性。</p> <p>2. 計畫書 p.14 之 100~103 年這四年的長期計畫為一年增設一部電梯，順序為財經大樓、圖書館、人文大樓、行政大樓，考量肢體障礙師生的使用頻率與急迫性，</p>

編號	申請單位	申請補助金額(萬元)	自籌金額(萬元)	計畫總金額(萬元)	自籌比例(%)	核定補助額度(萬元)	審查意見
							<p>似乎應全面重新規劃該排序順位，例如多數的師生較常使用行政大樓，則其增設應該優先考量。</p> <p>3. 鑑於電梯常常為非身心障礙者使用的經驗，以及全球資源的逐漸短少，學校也應同時宣導多爬樓梯節能環保愛地球的理念。</p> <p>4. 計劃書文圖並茂，尺寸合理規矩。</p>
1023	南臺科技大學	111	47	158	30%	51	<p>1. 建議依校園整體景觀和景觀工法重新提全面且有效的校園可及性步道網路計畫。</p> <p>2. 計劃書籠統，只有幾張照片沒有平面改善圖說，無評細規則之計畫書，不知改善的地方是如何。</p> <p>3. 請優先改大門口及廁所盥洗室。</p>
1024	崑山科技大學	53	23	75	30%	38	建議未來申請文件中，可納入過去改善情形之前後對照照片。
1026	樹德科技大學	290	90	380	24%	30	<p>1. 98、99 學年度，自籌款共 543 萬改善無障礙環境（第 3 頁），但未敘明具體成果獲改善後照片。</p> <p>2. 圖書館無障礙電梯改建計畫：（1）原運送書籍電梯目前使用那些樓層未說明。（2）改善後電梯使用樓層為 B2、B1、1F、2F 共四層，特樓空間之機能未說明。（3）電梯擴建方法需敲除部分結構體，需謹慎評估，目前資料只有電梯廠商的圖說，位富建築師提供的相關資料和可行性說明。</p> <p>3. 送審計畫前後多有不一之處：其諸如電梯部份(第 26 頁與電梯規格材質一覽表不符)。無障礙廁所部份(第 28 頁與 29 頁不同，不知是二、三樓或是二~八樓)等。</p> <p>4. 本案之設計建築師接受講習時間為 92 年，其時間已久遠且法規多已變更，建議洽詢 97 年以後受訓之建築師。</p>
1031	輔英科技大學	200	102	302	34%	170	<p>1. 本計畫為中正堂(學生活動中心)興建於 85 年，為學生活動、表演主要場所使用率極高，對肢體不便學生常造成不便，為解決上述問題須加設垂直動線昇降機至二、三樓。</p>

編號	申請單位	申請補助金額 (萬元)	自籌金額 (萬元)	計畫 總金額 (萬元)	自籌 比例 (%)	核定 補助額度 (萬元)	審查意見
							2. 老舊建築物加設昇降機後，原建築樓地板面積增加須申請建照，當地主管機關恐要求檢討原建物之消防設施，請校方斟酌處理為宜。 3. 現昇降機市場之廠牌繁雜，請於發包時注意內乘場正操作盤擺設位置(面對出入口右側，某些廠牌在左側，且高度又不符視障者按鍵觸摸使用)。 4. 請擇長期計畫優先處理(教學棟)未改善樓梯扶手。 5. 建議改善成果輔以圖示，以確知是否合於規範設計。
1032	明新科技大學	200	334	534	63%	102	所提費用偏高。應繪製最新修正後之規範無障礙昇降機設計圖面，並送請准建造執造後施工。
1034	弘光科技大學	53	23	75	30%	48	1. 本計畫為 60 年代老舊校舍，學生宿舍寢室改善仍為校方之責任，因無無障礙設施供肢體障礙同學住宿，經檢視圖示寢室增設行動不便專用浴廁，現規劃之專用浴廁並未針對肢體障礙特性設計，建議浴廁採乾濕分離處理，且地坪應具止滑性。浴廁建議採用無障礙系列產品，以維施工品質。 2. 預算內容工項如淋浴間處應加設 PVC 布簾、淋浴式坐椅、扶手、緊急求助鈴室(含床側)內外閃爍燈號、馬桶側洗手器等均闕如，斜坡道不鏽鋼扶手工項單價偏高，請校方再檢討工項內容。 3. 原有寢室進出門扇應改善為水平式拉門、馬桶座應採感應或自動沖水為宜，以方便肢體障礙同學進出及使用。 4. 建築物因地形地貌關係與進出通路高差 1.2m 須增設斜坡道，其坡道面為抵石子處理(宜蘭石?)應具止滑粗造面及平順，建議施工之石料配比为宜蘭石 60%寒水石 40%比例為宜，轉角平台為 1.5X1.5m 建議於 90°角位置處以 45°角施作，以方便輪椅者容易轉彎。 5. 如有剩餘款，建議改善教學棟樓梯之扶手。 6. 無障礙空間宿舍改善立意甚佳，未來應依入住學生需求添設必要輔助設備，例如洗澡椅、可調高度之課桌椅、或重障者更衣之拉簾、移位之機具等。

編號	申請單位	申請補助金額 (萬元)	自籌金額 (萬元)	計畫 總金額 (萬元)	自籌 比例 (%)	核定 補助額度 (萬元)	審查意見
1035	中國醫藥大學	39	17	55	30%	39	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本年度申請改善校本部教學棟(簡易型)、北港分部教學棟(無)改善、增設無障礙廁所圖示 6 間統計表 4 間是否有誤，請再檢視。 2. 經檢視改善平面圖示，提醒校方於施工裝置 L 型固定扶手輕隔間後側，必須以厚不鏽鋼墊片加固為宜，建議無障礙廁所採用系列產品以維施工品質。 3. 有關北港分部教學大樓女廁，改善後圖說建議將馬桶右後方凹角補齊防撞。 4. 建議運用標餘款或相關經費，改善其他教學棟不足之無障礙設施(如教學棟大廳原鋪設導盲磚)。 5. 本年度申請計畫書未裝訂成冊，不利翻閱、審查。
1037	正修科技大學	29	12	41	30%	29	<ol style="list-style-type: none"> 1. 100 年度樓梯轉折平台處外側免設連續扶手。 2. 長期改善計畫相當周延，也列出優先次序，逐年施工，101 年度所提計畫尚屬合理。
1042	高苑科技大學	88	41	129	32%	72	<ol style="list-style-type: none"> 1. 身障教職員計 5 人，無人使用輪椅或柱雙拐杖者。教職員 495 人、任用 5 人身障者、任用比率稍微差點。身障學生 96 人、使用電動輪椅 2 人。 2. 101 年度只計畫第一宿舍大樓增設無障礙斜坡道工程，有改善需要。 3. 提供無障礙研習證之人員為建築師，非學校教職員，建議貴校參加無障人員研習會取得證書，以利並落實無障礙校園環境作業與推動。 4. 提供資料齊備。
1047	中臺科技大學	130	67	197	34%	20	<ol style="list-style-type: none"> 1. 歷年改善計畫成果詳實完整，且執行成果達預期效益，顯見對落實無障礙友善校園之用心值得肯定。 2. 長期改善計畫自 101 年 11 月~103 年 12 月，長期改善計畫僅規劃 2 年期程，對營造校園整體友善環境之規劃稍嫌太短，建議應將改善規劃期程拉長至 4~5 年，全面檢視校區建築物及校園環境之無障礙環境現況與缺失，擬定完整改善計畫，分年編列經費執行，以達最佳經濟與安全使用效益。 3. 彙總表與年度改善計畫經費不符，為所提改善廁所盥洗無障礙設施設備，因使用頻率高，可列為優先改善項目。

編號	申請單位	申請補助金額 (萬元)	自籌金額 (萬元)	計畫 總金額 (萬元)	自籌 比例 (%)	核定 補助額度 (萬元)	審查意見
							4. 資源教室所做校園無障礙空間意見調查表，有助於無障礙校園改善，可供各校參考。
1052	遠東科技大學	21	9	30	30%	21	1. 有改善需要，但需補繪施工圖平面詳圖，以確定驗收。 2. 建議研擬整體性的計畫。
1054	景文科技大學	109	47	156	30%	50	1. 具體呈現校園無障礙設施分佈現況。 2. 缺乏身心障礙人員之具體資料(不影響個資隱私為原則)，統計數據無依據。 3. 缺乏改善前和改善後之成果照片對照，不易了解改善成效。 4. 過去校園無障礙環境改善未能清楚表示各建物之改善項目與內容。 5. 101 年度改善計畫之現況說明有問題分析，但未具體說明改善對策與方法。 6. 工程估價過於簡略籠統，未分別呈現各處改善之工程估價。 7. 校園無障礙環境改善整體計畫宜加強現況調查之檢測基礎資料，以利於深入掌握現況問題而能進行分析，並可具體作為改善優先次序之評估依據。
1055	中華醫事科技大學	139	60	199	30%	85	1. 需補「標單」，第一頁之壹、一/A-1 拆除工程及 A-2 暫工程之建議工程平面詳圖，以示完工後的設施（是否適會行動不便者使用），並利於完工驗收。 2. 壹二/壹三/壹四/壹五立同上需加 S：1/100 以上的詳圖。 3. 食品營養館 1F 女廁整修、1F 南側整修工程，有改善需要。 4. 整體改善計畫內容安排、計畫內容、改善計畫之概估價單與數量，可提供其他學校明確參考。
1056	東南科技大學	63	27	90	30%	30	1. 建議依校園整體景觀和景觀工法，重新研擬全面且有效的校園可及性步道網路計畫。 2. 請注意設計者應經無障礙環境相關訓練。
1058	明道大學	24	10	35	30%	20	1. 無障礙環境改善計畫申請書完整，本次各項改善由校方參加培訓人員、校園規劃小組及建築師一同會勘。 2. 本次改善項目其中各大樓無障礙廁所輔助扶手等改善，請依最新設計規範第五章 501-507 章節處理。

編號	申請單位	申請補助金額 (萬元)	自籌金額 (萬元)	計畫 總金額 (萬元)	自籌 比例 (%)	核定 補助額度 (萬元)	審查意見
							<p>3. 出入口改善計畫將階梯改為斜坡，應注意扶手端點應防勾狀（符合規範設計），以所附改善之「大猷橋」兩側護欄端點皆對師生有勾撞之危險，特別是視障者，建議亦應防勾撞處理。</p> <p>4. 志強樓扶手改善外，亦請增加樓梯起始端之引導警示帶。</p> <p>5. 改善計畫預算經費編列合理。</p>
1060	南開科技大學	200	200	400	50%	30	<p>1. 缺乏身心障礙生之具體資料(不影響個資隱私為原則)，統計數據無依據。</p> <p>2. 缺乏改善前和改善後之成果照片對照，不易了解改善成效。</p> <p>3. 校園無障礙環境改善整體計畫宜加強現況調查之檢測基礎資料，以利於深入掌握現況問題而能進行分析，並可具體作為改善優先次序之評估依據。</p> <p>4. 101 年度改善計畫缺乏問題分析，且未具體說明改善對策與方法。需求依據、如何評估欲改善項目之優先性，均應予加強。</p> <p>5. 101 年度改善計畫工程估價表混亂，無法了解各工程項目明確費用。</p> <p>6. 101 年度改善無障礙校園環境計畫為「科學館無障礙電梯、廁所及坡道含周邊環境設施改善」，符合本年度優先補助重點：身心障礙學生上課(上廁所)所需通路，有改善需要。</p>
1062	僑光科技大學	200	350	550	64%	60	<p>1. 本案資料齊全，計畫完善，值得其他學校參考。</p> <p>2. 本案自籌比例高，達 65%。</p> <p>3. 立信樓二至五樓無障礙廁所 8 處，確有優先改善必要。</p>
1063	育達商業科技大學	125	53	178	30%	51	<p>1. 需有發包施工圖書說明。</p> <p>2. 預算提出太籠統。</p> <p>3. 應將身心障礙學生及教職員之障別類、程度，提供更詳細說明。</p>
1064	美和科技大學	188	81	269	30%	85	<p>1. 身障學生 104 人、其中 29 人無身障手冊，使用輪椅 3 人、拐杖 1 人。</p> <p>2. 101 年度改善無障礙校園環境計有 7 項目，以行動不便者坡道及扶手為首項，樓梯夜光滑次之。依其改善處所照片及說明典效益，均有迫確性改善必要。</p> <p>3. 本次申請項目中有部分為加地坪階梯景是成止滑帶之工程應可在一般營舍修繕</p>

編號	申請單位	申請補助金額(萬元)	自籌金額(萬元)	計畫總金額(萬元)	自籌比例(%)	核定補助額度(萬元)	審查意見
							<p>項支付既可。另外貴校所提及之設計費用似乎過高，同時圖說多屬標準工程圖說，施工單位應可施作。</p> <p>4. 過去改善資料尚屬齊全，但缺乏長期整體分期計畫，並建議採用校園等圖說方式表達，以利清楚了解規劃內容。</p> <p>5. 建議貴校自行派員參加無障礙研習取得研習證明，而非借助建築師，以落實無障礙推動之效。</p>
1071	台北城市科技大學	200	153	353	43%	85	<p>1. 建議依校園整體景觀和景觀工法重新提全面且有效的校園可及性步道網路計畫。</p> <p>2. 98 年度大成館樓梯扶手有改善，為何現存大成館需再改善樓梯扶手。(P802-1 及 P802-1 照片)</p> <p>3. 建議先改善盥洗室、室內通路走廊、坡道。</p>
1150	慈濟技術學院	31	14	45	31%	30	<p>1. 請確實依照「建築物無障礙設施設計規範」規定設計與施作。</p> <p>2. 樓梯兩側扶手高度，應裝設距梯級鼻端高度 75~85cm 之間。</p> <p>3. 樓梯終端警示設施，應距離梯級終端 30cm 處做起，且設置深度不得小於 30cm，顏色且質地不同之警示設施。</p> <p>4. 警示帶之施工規範中，應註明塗佈材料之標準規範，且要求施作 2 道塗佈後之完成面厚度，以利兼顧安全使用及塗佈耐久性。</p> <p>5. 所提圖書館無障礙改善計畫使用頻率高，有改善必要。</p>
1182	蘭陽技術學院	175	185	360	51%	102	<p>1. 工程預算編列及圖說平實。需加強男、女無障礙廁所之整修平面詳圖(1/30 比例尺)另加做圖。</p> <p>2. 歷年所改善之無障礙設施，有多處均不符合標準，如圖之三·90 年會計館馬桶扶手、圖之六·91 年女二舍洗手台、99 年妝品系館之斜坡道告示牌、樓梯告示牌…等。</p> <p>3. 請務必依營建署 97 年所公布之「建築物無障礙設施設計規範」施工。</p>

編號	申請單位	申請補助金額(萬元)	自籌金額(萬元)	計畫總金額(萬元)	自籌比例(%)	核定補助額度(萬元)	審查意見
1183	黎明技術學院	190	127	317	40%	162	所提計畫尚屬合理。應繪製最新修正後之規範無障礙昇降機設計圖面，並送請准建造執造後施工。
1184	東方設計學院	73	75	148	51%	51	<ol style="list-style-type: none"> 1. 長期改善計畫自 101 年 3 月~103 年 12 月，長期改善計畫期程僅規劃 2 年餘，對營造校園整體友善環境之規劃稍嫌太短，建議應將改善規劃期程拉長至 4~5 年，全面檢視校區建築物及校園環境之無障礙環境現況與缺失，擬定完整改善計畫，分年編列經費執行，以達最佳經濟與安全使用效益。 2. 應用外語館 1F 廁所、走廊地坪與進出 G.L 地面高差 36cm，如何進入走廊，進而使用 1 樓新增之無障礙廁所，期間經過之無障礙坡道、通路、出入口、門扇、門檻、緊急求助鈴、扶手、明鏡及迴轉半徑等相關障礙，請一併考量改善。 3. 歷年各棟大樓廁所改善，均針對 1 樓改建無障礙廁所，建議應針對各棟大樓、各樓層，全面檢視考量 貴校身心障礙師生活動使用之棟別、樓層、場域等因素，在兼顧法令、經費、安全及實用性等前提下，檢討各樓層設置無障礙廁所之需求及可行性。
1187	崇右技術學院	69	30	99	30%	35	申請項目多為再次改善，原設備尚可使用。
1189	亞太創意技術學院	199	86	285	30%	136	<ol style="list-style-type: none"> 1. 歷年改善計畫成果詳實完整，各項改善均佐以改善前後照片對照說明，且執行成果達預期效益，顯見對落實無障礙校園之用心值得肯定，可做為其他學校參考。 2. 整體性長期改善計畫期程，僅編列 101~103 年度，對營造整體校園友善環境之規劃稍嫌太短，建議應將改善規劃期程拉長至 4~5 年，全面檢視校區建築物及校園環境之無障礙環境現況與缺失，擬定完整改善計畫，分年編列經費執行，以達最佳經濟與安全使用效益。 3. 增設無障礙電梯，應同時考量電梯使用執照及使用許可證之取得，以維師生使用安全，且電梯車廂副操作盤、語音說明、點字標示與設置等電梯相關無障礙設施之完備，請確實依照「建築物無障礙設施設計規範」規定設計與施作。

編號	申請單位	申請補助金額 (萬元)	自籌金額 (萬元)	計畫 總金額 (萬元)	自籌 比例 (%)	核定 補助額度 (萬元)	審查意見
							4. 增設電梯處之現況環境改善，亦須同時考量防火區劃、消防設施設備之遷移與檢討，以利同時維護電梯搭乘及消防逃生之使用安全。
1283	仁德醫護管理專校	126	54	180	30%	68	1. 需補繪圖，驗收用施工圖（詳圖）。 2. 整體改善計畫內容安排、計畫內容、改善計畫之概估價單與數量可提供其他學校明確參考。
1286	耕莘健康管理專科學校	63	27	90	30%	44	1. 提供資料缺乏長期計畫如未來性，請往後提計畫時應注意。 2. 101 年度聖母樓無障礙浴室及廁所改善，尚屬必要。 3. 演藝廳專用席位及舞台坡道改善，友善餐廳一改善，未有急迫性。
0003	國立臺灣大學	200	155	355	44%	0	1. 重度身心障礙之教職員為 98 人，換算後，進用身心障礙教職員人數共計 263 人，請檢視資料是否正確。 2. 100 年補助改善無障礙校園環境改善項目統計表 2. 避難層坡道及扶手為 3 處，僅提供照片 2 處，且改善前後照片不明。 3. 101 年改善無障礙校園計畫是要增設國青大樓 2 部無障礙電梯、花卉館無障礙電梯 1 部，還是要於現有無障礙電梯增設無障礙點字板及警示帶？說明不明確。 4. 無長期計畫。 5. 無障礙電梯性能改善工程經費編列不實。
0006	國立中興大學	168	72	240	30%	0	1. 改善計畫中之圖片均為黑白且模糊不清，建議應使用清晰的彩色照片。 2. 缺乏身心障礙人員之具體資料(不影響個資隱私為原則)，統計數據無依據。 3. 過去改善情況說明過於簡略，未具體說明改善內容及經費來源，無改善前後照片比對，不易了解改善成效。 4. 校園無障礙環境改善整體計畫缺乏內容資料，分年改善計畫僅列「依普查報告辦理」，但未附該普查報告或相關說明。 5. 校園無障礙環境改善整體計畫宜加強現況調查之檢測基礎資料，以利於深入掌握現況問題而能進行分析，並可具體作為改善優先次序之評估依據。 6. 101 年度改善計畫之工程估價偏高。

編號	申請單位	申請補助金額(萬元)	自籌金額(萬元)	計畫總金額(萬元)	自籌比例(%)	核定補助額度(萬元)	審查意見
0016	國立陽明大學	49	21	70	30%	0	<ol style="list-style-type: none"> 第 12、13 頁兩個表格可整合為一個說明表，“改善位置”與“改善計畫”欄位內容，其順序相同較方便對照。 本年度編列之「委託技術服務」項目，內容包括委託規劃，設計及取得使用執照變更，此項較不符合補助之精神，且額度編列偏高。 本項計畫並未說明實驗大樓增設電梯週遭之環境(通路)是否符合平順暢行之要求。 本案之設計建築師接受講習時間為 96 年，其時間已久遠且法規多已變更，建議洽詢 97 年以後受訓之建築師。 請確實依「建築物無障礙設施設計規範」設計、監造及驗收。以本案為例，計畫書 24 頁所呈現無障礙專用廁所圖疑為引用舊規範(97 年以前)。
0017	國立臺北大學	89	39	128	30%	0	<ol style="list-style-type: none"> 101 年度所提計畫為改善台北民生校區的室內外通路、電梯點字語音設備、樓梯加裝扶手、停車位的改善、以及增設或修補多處的導盲磚，考量該校視覺障礙的職員與學生有 42 人，為全校所有身心障礙類別最多者，故所列項目確有其改進的必要性。 自辦會勘，找出了障礙卻未見對障礙如何處置？改善設計圖，如「校門口缺無障礙告示」，為何設計該告示呢？導盲磚只引導至教學大樓，缺引導至育樂館，請問如何讓一位視障者分辨之到哪一條導盲磚到哪裡？導盲非導盲磚一途！「資訊大樓無障礙廁所需改善」、「教學大樓 1F 無障礙廁所」為何需改善？ 從以往之照片判斷，若無設計圖，執行成果堪慮。 依所附照片研判，大門口開始的導盲磚多處破損似乎是因為人車未分道，而導致大型車長期可輾過導盲磚而致其破裂，有鑑於此次計劃提出增設或修補多處導盲磚，但人車分道的問題不解決，則新設後也會很快破損。
0024	國立屏東科技大學	132	57	189	30%	0	<ol style="list-style-type: none"> 輪椅升降梯(或台)之位置未標示(缺相關照片或圖說)，無法判別必要性及合理性。 增設無障礙電梯可能涉及增建行為，可能額外增加機電、通信、消防、防風雨工

編號	申請單位	申請補助金額 (萬元)	自籌金額 (萬元)	計畫 總金額 (萬元)	自籌 比例 (%)	核定 補助額度 (萬元)	審查意見
							程及申請增建建照行為，應注意所需總預算。 3. 體育館 1F 東側升降設備之增設，是有必要，但設置輪椅升降梯和 10 人份無機房電梯，是否符合實際使用需求，宜再專業評估，並考量是否可以合而為一設置。
0031	國立宜蘭大學	254	109	363	30%	0	1. 100~110 年校園無障礙整理長期規劃完整。 2. 欲新增之昇降設備（電梯）未圖說規格、尺寸、大小，僅以設計規劃呈現（Copy）標準而以。貴校的新電梯深 135 公分？門 90 公分？例操縱盤只設一個或左右都有？應備實際設計圖說。 3. 計畫書 p.3 所列進用身心障礙者之教職員比例，2 名肢體障礙的工讀生應該已經算入身心障礙學生人數中，以其身分不應充數於身心障礙的教職員人數中。 4. p.6~7 的長期計畫已排定改善的優先順序，但是 p.7 中提到隨著身心障礙學生日益增多，本年度特別針對女生宿舍進行改善，明年輪到男生宿舍，但為何不維持原來決定以教學區建築改善為優先，其理由未清楚交代。 5. 所提供的分年改善計畫表的第二欄位的改善工程項目的英文字母代表什麼意義令人不解，且其中序位為第 12 項的校長宿舍雖然最早興建，然而改善無障礙校園的用意應該以學生老師經常使用的空間為優先考量。
0034	國立高雄海洋科技大學	210	90	300	30%	0	1. 學校目前並無乘坐輪椅者或使用雙拐者，故無迫切性改善需求。 2. 為舊式五樓建物，並無設置無障礙電梯，長遠考量仍有需要逐年改善。 3. 身障雇用比率較為不足，應改善。 4. 所附 79 年使用執照顯示之建物共八層樓，目前計畫改進無障礙之電梯僅有五樓顯有不符之處，請查明是否誤植。
0035	國立臺南藝術大學	28	12	40	30%	0	1. 本案資料齊全。 2. 高差約 1 米，請優先考慮設置無障礙坡道，有關輪椅升降平台後續維護及使用壽命，宜納入評估。

編號	申請單位	申請補助金額(萬元)	自籌金額(萬元)	計畫總金額(萬元)	自籌比例(%)	核定補助額度(萬元)	審查意見
0046	國立臺北護理健康大學	200	204	404	50%	0	<ol style="list-style-type: none"> 1. 建議依校園整體景觀和景觀工法重新提全面且有效的校園可及性步道網路計畫。 2. 新建工程請依 97 年 7 月 1 日新頒布之法規設計。 3. 建築設計者請找有經驗及熟悉法規者。 4. 除符合法規外，也必須考量到使用者之方便性及實用性。 5. 有外表之行動不便者，宜注意各種障礙之方便性。
0049	國立臺灣體育運動大學	141	61	202	30%	0	<ol style="list-style-type: none"> 1. 需有發包施工圖說，以確實預算之編列。 2. 建議先已受無障礙專業訓練的建築師先做發包圖說之必要圖文。 3. 未見教職員工總人數，無法計算比率。 4. 申請資料內容過於簡單無法了解、過去改善情形及長期計畫。
1001	東海大學	200	92	292	32%	0	<ol style="list-style-type: none"> 1. 第 2 項進用障礙者比率說明中，缺全校全體教職員工人數。因而無法確認是否符合規定。 2. 第 3 項，自 97 年度起，各年度無障礙改善項目之預定（暨申請補助）項目而實行施作項目不符。 3. 申請書若配合實際改善前後圖相片說明會更好。
1002	輔仁大學	200	440	640	69%	0	建議依校園整體景觀和景觀工法重新提全面且有效的校園可及性步道網路計畫。
1003	東吳大學	70	30	100	30%	0	<ol style="list-style-type: none"> 1. 計畫編號 10104 樓梯形式為旋轉梯並不符 301.1 之規定。(174,122) 2. 編號 10106 引導通路加設立式欄杆扶手並非必要。(351,728) 3. 編號 10107 樓梯扶手及防護緣不符，本次申請卻未一併改善，應一次全面改善。(182,827) 4. 編號 10108 臉盆增設口型扶手，無法判斷男女廁內是否有無障礙廁所，以證明必要性。(60,952) 5. 編號 10101 未設二側扶手及防護緣，卻未一併編預算改善，應一次全面改善。 6. 雙溪校區-G 動戴蓀堂，前引道通路，應增設立柱式欄杆扶手，這是平面引導，免

編號	申請單位	申請補助金額(萬元)	自籌金額(萬元)	計畫總金額(萬元)	自籌比例(%)	核定補助額度(萬元)	審查意見
							設置。其他各項多為加裝止滑條或增設扶手之設施，估價偏高。
1005	淡江大學	64	78	142	55%	0	應有施工規劃圖、詳細報價單，同時佐證一座無障礙斜坡道工程的用料與報價之相關依據，以利審查參考。
1010	元智大學	70	180	250	72%	0	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本計畫為圖書資訊大樓老式升降機，申請改善符合最新無障礙設計規範第四章升降設備。 2. 改善計畫之改善照片說明與最新設計規範不符，如升降機入口引導、梯廳輪椅呼叫鈕與群管理控制下之呼叫鈕必須分別設置(402 一般規定)、車廂內副操作盤等，應修正。應於發包圖說確實修正，避免於施工時造成爭議。 3. 有關身心障礙學生及教職員人數資料，部分僅有障別或程度，且全無備註使用輪椅或拄雙拐者，無法評估升降系統之受益性。 4. 依過去成效照片，無障礙廁所扶手裝錯，且今年度預計改善之施工圖 1、2 皆有錯誤，雖承辦人員有研習證書，乃應以規範標準為依據，避免花錢做錯。
1013	華梵大學	51	22	74	30%	0	<ol style="list-style-type: none"> 1. 第 3 項過去改善情形之文件稍嫌簡略、建議應分年分項條列受補助工程、及其改善前後之照片對照表。 2. 第 5 項本年度計畫建議改善方法，宜有完整圖面標示（缺于藝館、民生館之改善圖）。 3. 本年度改善計畫與申請教育部 101 年補助等資料無法對照。資料不齊全，相片及說明待加強。
1016	銘傳大學	17	7	24	30%	0	<ol style="list-style-type: none"> 1. 學校有關身心障礙晉用達規定比率僅 76.9%，有待改進。 2. 過去改善情形列表呈現，資料尚稱齊全，但建議增加照片，輔以說明。 3. 各項計畫資料簡略，本年度改善計畫建議除了文字外、另加平面圖是或照片輔以說明，應詳細建立與呈現資料內容，方適足看出學校之整體規劃與補助需求。
1025	嘉南藥理科技大學	180	83	263	32%	0	<ol style="list-style-type: none"> 1. 改善前後的說明照片品質、拍照角度皆不好、水準及明確說明前因後果的連貫。 2. 廁所、扶手應優先改善，各大樓出入口階梯之警示帶次之。 3. 食品大樓（F 棟、北側）1F 無障礙女廁所改善後 L 型扶手裝置錯誤。

編號	申請單位	申請補助金額(萬元)	自籌金額(萬元)	計畫總金額(萬元)	自籌比例(%)	核定補助額度(萬元)	審查意見
1030	龍華科技大學	16	7	23	30%	0	<ol style="list-style-type: none"> 1. 進用比例 4 人/422 人=0.95% 不足 1% ，少 1 人。 2. 相關照片雖稱改善完成，但多不符無障礙設計規範，如表十一斜坡道扶手(未設二側扶手，不符規定)，表十二亦只設單側扶手(未設二側扶手，不符規定)並未設防護緣或防護桿。
1036	清雲科技大學	45	21	66	31%	0	<ol style="list-style-type: none"> 1. 廁所緊急呼叫鈕未檢附施作大樣圖，無法評估設計是否適當，編列單價過高。 2. 廁所緊急呼叫系統採用無線傳輸與接收之方式，需考量地形與建築物接收死角，且無線電子設備發射訊號衰弱快速、廠商無線電子設備編碼受限、設備潮濕容易損壞、設備採電池供應快速耗損及日後定期巡查、檢修、維護、保養費用等後續相關問題，建請學校須事前謹慎評估。 3. 所提改善計畫屬例行維護工程。
1038	萬能科技大學	195	593	788	75%	0	<ol style="list-style-type: none"> 1. 過去改善情況說明內容具體清楚，並有改善前和改善後之成果照片對照。但未呈現自籌款之經費額度。 2. 缺乏校園無障礙環境改善整體計畫，並缺乏需求調查。 3. 101 年度改善計畫之需求依據為何？如何評估欲改善項目之優先性？電梯經費極高，是否屬於必要且唯一之重點項目？ 4. 審查資料詳實完整。 5. 身心障礙學生及教職員佐證名冊完整，但應將名冊之姓名及身分證號做部分隱匿處理，以免個資外洩。
1043	大仁科技大學	85	58	143	41%	0	<ol style="list-style-type: none"> 1. 申請案彙總表「申請補助額度」有誤。 2. 長期計畫只到 102 年，是否即全部改善完成，並未說明。 3. 彼得杜拉克大樓坡道及停車遮採光照射及增建行為及校園視覺景觀是否有影響，應予評估。統編 202 不鏽鋼扶手 19m+採光罩 12m²，統編 203 階梯不鏽鋼扶手，柵欄式 10m+扶壁式 2m，可予改善。 4. 電梯應標示為無障礙電梯，並含無障礙電梯應具備之設施設備，預算偏高。

編號	申請單位	申請補助金額 (萬元)	自籌金額 (萬元)	計畫 總金額 (萬元)	自籌 比例 (%)	核定 補助額度 (萬元)	審查意見
1057	德明財經科技大學	88	62	150	41%	0	<ol style="list-style-type: none"> 91~101 年度改善內容及改善情形列表說明，但若能加以平面圖示及照片，其效果更佳，唯改善成效部份均為「良好」，應說明依何準則評估。 改善廁所經費編列過高。 長期計畫宜審酌學生需求與優先順序，列出逐年改善項目，以利長期性與整體性之規劃。 本年度申請項目，係由學校辦理「身障系列體驗活動之大家來找碴」，由身心障礙與一般同儕共同找出之迫切需改善項目，其經由體驗並選取優先改善順序之作法，頗具創意，值得肯定與嘉許。
1059	康寧大學	15	7	22	30%	0	<ol style="list-style-type: none"> 雖然計畫書中看到校園長期計畫內容，但仔細看內文，均為 101 年改善計畫，未見長期計畫內容，因此也無法看出改善的著重點、脈絡，是否與教職員、招收學生相關障礙類別的相關性，也未能看出整體通用的考量。 所提男生宿舍扶手改善，未能看出具體改善處。而廁所的改善情形也未符合目前的「建築物無障礙設施設計規範」。因未列舉改善年度，改善內容不知是否有落實當時的法令規範。 所提改善無障礙停車格及標線的說明、改善方法與效益之內容，與改善項目未能吻合。 兩棟樓各自 1F-3F 的樓梯防滑貼條，編列經費偏高。 未列工程改善圖說、預算例式。
1061	中華科技大學	24	10	34	30%	0	<ol style="list-style-type: none"> 未見改善設計圖，敘述含糊，例如：「空間擴大」（為何擴大？尺寸為何？）、「空建洗手台」（為何空建？）、「馬桶為無障礙之馬桶」（為何為無障礙之馬桶？）。 過去改善之情形（圖片）不佳，如 P6、項次 3、4 僅設置單邊扶手。 建議增加目次，以利審查參閱。 101 年度所提計畫為改善日新樓的無障礙坡道、廁所及樓梯出入口，由計畫書中 p.8 所附上照片的確可以看到無障礙坡道除了無扶手之外，地面的磁磚也多已經剝落，的確有改善的必要性，但是建議學校此次改善除將地面整平之外，也應

編號	申請單位	申請補助金額 (萬元)	自籌金額 (萬元)	計畫 總金額 (萬元)	自籌 比例 (%)	核定 補助額度 (萬元)	審查意見
							特別注重其防滑的特性。 5. 無障礙廁所及二處戶外樓梯的確也應加強防滑裝置，以減少潮濕或天雨路滑時所有路人的意外跌跤。
1185	經國管理暨健康學院	171	75	246	31%	0	1. 所提 101-02 無障礙廁所、101-03 戶外階梯增設坡道及扶手改善工程，可優先改善，但應有改善圖說。 2. 101-04 資源教室入口高差改善，經費預估過高。
1191	華夏技術學院	55	24	79	30%	0	1. 資料尚稱完整，有附設計圖說。 2. 原男女廁：非因增設無障礙廁所而須修改復原，如新做女廁橫拉門組、新做男廁鋁窗。 3. 中正樓增設無障礙廁所整修工程，中正樓為 3 樓建築物，且於民國 60 年 5 月興建完工，十分老舊，宜更新改建，不宜局部改善。
1194	台北海洋技術學院	103	44	147	30%	0	1. 手扶梯名稱應改為無障礙樓梯。 2. 不銹鋼扶手及鋪面施作工程未標示數量，金額似偏高。 3. LED 三色字幕機之數量 17 部，對聽障者及其他一般人皆需要設置，可予辦理，但位置未明確標示，估價偏高。 4. 預定改善處所類別評畫，預算編列粗略。且建物新舊照片顯示，尚可使用。
1067	台灣首府大學	113	48	161	30%	0	1. 坐輪椅者有 4 人，肢障中、重度近 20 人，全校身障學生合計 111 人。 2. 學校所在地公共交通運輸確實不便，計畫詳細規劃未來交通車之營運模式確實可行，學校可考慮自籌經費購置。 3. 另請考慮輪椅上車之後的空間配置，一次最多可載送輪椅數及是否輪椅上車後需轉位、移位。 4. 計畫中對於擬購買車輛之成員人數並未詳列。
1192	臺灣觀光學院			0	#DIV/0!	0	1. 學校地處偏鄉、交通不便，考量接送身障生看病之需求，學校可考慮自籌經費購置。 2. 教職員工 154 人、依規定應進用身障員工至少 2 人、說明中列舉舊法規僅進用 1

編號	申請單位	申請補助金額 (萬元)	自籌金額 (萬元)	計畫 總金額 (萬元)	自籌 比例 (%)	核定 補助額度 (萬元)	審查意見
							人、並未達法定進用人數。 3. 申請資料中未明載有坐輪椅或拄雙拐學生，應無迫切性需求。 4. 交通車規格、經費估算標示過於簡略。
1285	慈惠醫護管理專校	200	60	260	23%	0	1. 乘坐輪椅 3 人，助行器 1 人，多重肢障中度以上 11 人。 2. 學校地處偏遠地區，復康巴士接送確實有需要，學校可考慮自籌經費購置。
縣市政府案合計						7,352	萬元
大專校院案合計						4,378	萬元
總和						11,730	萬元